

У семи няnek дитя без глазу

В.И. Шлапаков, начальник регионального управления, ОАО «Объединение ВНИПИэнергопром», г. Санкт-Петербург

Топливо – это не полезное ископаемое – это ресурс цивилизованной жизни на земле. По своей важности оно занимает третье место, после воздуха и воды. А значит, отношение к нему должно быть иным, чем к другим ценностям на земле. Это кровеносные сосуды общества, оно дает энергию, обогревает, освещает. До тех пор, пока не освоен другой промышленный способ решения перечисленных задач, органическое топливо должно использоваться, как НЗ, с максимальным его сохранением для потомков.

Тем более использование топлива в разумных количествах минимизирует его влияние на экологию, что также определяет будущее на земле.

За предыдущие годы цивилизации человечество собрало топливные сливки.

С каждым годом оно добывается дальше и глубже. Это будет ускорять рост его стоимости над всеми другими материалами, участвующими в процессе выработки энергии, не зависимо от инфляции. Это давно поняли за рубежом, поэтому покупают энергоносители, сколько бы они сегодня не стоили. А свои порой консервируют.

Практически все энергетические технологии, имеющие превосходящие удельные энергетические показатели, экономически обоснованы. Если бывает наоборот, то, как правило, это за счет не учтенных затрат: на экологию, топливоснабжение, опережающего роста стоимости топлива, не оптимального выбора оборудования и т.д.

Вопреки этому в разных регионах нашей страны происходят на первый взгляд необъяснимые вещи:

■ рядом с незагруженными существующими ТЭЦ строятся новые с превышающими в несколько раз удельными капитальными вложениями. Инвестору просто не хочется вкладывать деньги в старое производство, а прав сегодня тот, у кого больше денег;

■ строятся новые блоки для работы в конденсационном режиме под флагом грядущего дефицита электроэнергии;

■ растет потребление электроэнергии на отопление, что является следствием не выдерживания расчетных графиков температур сетевой воды. В итоге КПД сжигания топлива для получения тепла электроэнергией составляет 25-30%, вместо 85% комбинированным способом. Причем в тот момент, когда идет максимальный расход топлива;

■ строятся большие и малые котельные под флагом быстрой окупаемости и т.д.

Все это происходит от того, что в нашем государстве, как в пословице «У семи няnek дитя без глазу», производство и развитие энергетики осуществляется под воздействием разных позиций, участвующих в этом структур общества не объединенных государственным интересом:

1. Позиция государства. Государству необходимо сохранить топливные ресурсы на более продолжительный период. Поэтому все сравнения вариантов обеспечения регионов тепло- и электроэнергией должны определяться одним показателем, наименьшим расходом топлива на выработку тепла и электроэнергии, требуемых региону в целом, а не отдельно по каждому виду энергии.

2. Позиция региона. Основная задача региона обеспечить инфраструктурой, жильем, работой проживающих в нем людей. В отношении энергии стоит задача одна, чтобы ее было достаточно. Никакого показателя эффективности получения энергии для региона не существует. Поэтому инвесторы могут строить все и что угодно, лишь бы было, относительно дешево и вовремя.

3. Позиция разработчиков схем энергоснабжения. Заказчиками разработки схем должны быть региональные администрации. Соответственно техническое задание формируется с уже выше описанной позиции. Решающим фактором являются уже принятые администрацией региона и территориальными генерирующими компаниями решения по модернизации существующего оборудования и строительству новых источников. К тому же оценку качества выполненной схемы сделать не возможно, т.к. критерия оценки для конкретного региона не существует.

Разработка схем с государственной позиции требует более углубленной проработки и соответствующего финансирования, на что из федерального бюджета в бюджет регионов целевых средств не выделяется. Поэтому, кто платит деньги, тот заказывает музыку.

4. Позиция госэкспертизы проектов. По проекту, поступившему к ним на экспертизу, уже приняты решения на региональном уровне о его необходимости и получены необходимые согласования. В функции экспертизы не входит анализ схемных вопросов размещения источников. Их функция экспертировать принятые решения внутри проекта.

5. Позиция районной энергетической комиссии. Работники региональной комиссии знают, что комбинированный способ лучше, но при утверждении тарифов это не решается. Нет долгосрочной целевой программы перевода на выработку энергии комбинированным способом.

6. Позиция владельца источника энергии. Существующий источник имеет проектные показатели, региональная комиссия другого не требует, необходимые тарифы будут защищены. Если объявится инвестор, можно провести модернизацию. Если нет, никто не заставит, ведь в тарифы инвестиционная составляющая не закладывается.

7. Позиция инвестора. Ему не важно в какой объект вложить деньги, важно, чтобы продукция была востребована, проект был согласован госэкспертизой и инвестиции возвращены в приемлемые сроки.

О всех этих позициях потребитель не знает. Рекламы о дешевой энергии нет. Все платят одинаково. Известно одно, не будешь платить – отключим. Откуда потребителю знать, что если бы он платил за электроэнергию, полученную от ТЭЦ на его тепловом потреблении, тариф был бы в 1,5 раза меньше. Он также не знает, что на оплаченном им тепловом потреблении вырабатывается электроэнергии в два раза больше, чем ему требуется. Вторая половина дешевой электроэнергии на рынке разбавляет ту, которая получена на ГРЭС с КПД 38%. Потребитель тепла от ТЭЦ знает, что его сосед получает тепловую энергию от котельной, а за электроэнергию платит по тому же тарифу. Поэтому он пока равнодушен к способам выработки энергии и является пассивным заложником перечисленных позиций 2-7.

Получается, что расход самого важного ресурса у нас не контролируется. Рынок регулирует прибыли, а не расход жизненно важного природного достояния.

Как всегда стоит вопрос «что делать», как все перечисленные интересы увязать с позицией государства? Ответ находится в хорошо забытом старом.

1. До перестройки разработка всех схем энергетического развития регионов велась из средств федерального бюджета, с последующей экспертизой Госстроя СССР и утверждения Госпланом СССР – необходимо возобновить.

2. Необходимо наличие головного разработчика методологий и нормативов для тепловых схем.

3. Схему теплоснабжения и электроснабжения разрабатывать одновременно и выпускать под общим названием «Схема Энергоснабжения региона».

4. Схема должна быть в электронном виде с последующим постоянным сопровождением со стороны разработчика.

5. Заказчиком схем должно быть Минэнерго с делегированием организационных функций администрациям региональных образований.

6. Запретить строительство новых источников, не отраженных в схеме, без обоснования инвестиций изменения схемных решений.

7. Разработать методику для расчета нормативного коэффициента эффективности энергообеспечения региона, в зависимости от:

- климатологических данных;
- территориального расположения;
- структуры электропотребления;
- соотношения потребления электроэнергии и тепла;
- расположения топливных ресурсов;
- современных достижений технологии производства электроэнергии на уровне мировых стандартов.

Создание такой системы позволит совместить возможности и интересы инвесторов, с необходимостью и обязанностью государства перед потомками и ныне живущими, в оптимальном развитии энергетики.